

2020年度 第2回 鋼材規格三者委員会 資料 14 補足

規格番号	JIS Z 2245
規格名称	ロックウェル硬さ試験－試験方法
担当主査名	石川 厚史
<p>1. 改正の背景・目的</p> <p>以下の点に対応するため、改正（検討）を実施する。</p> <p>1) 前回改正時の懸案事項に対応する。</p> <ul style="list-style-type: none"> 超硬合金球を標準圧子とする(ISO規格との整合化推進)。 ただし、附属書Aで、ダイヤモンドアンビルを適用する場合には、鋼球圧子とするが、超硬合金球圧子適用の許容は、現状どおり残す。 また、ダイヤモンド圧子についての規定は、現状どおりとする。 ただし、次回改正では、ISO規格に整合させることを明記し、関係先の対応準備を依頼する。 "indentation depth"について、従来は"圧子深さ"としているが、ナノインデンテーション関連文献の"押し込み深さ"に統一することが懸案となっていた。議論の結果を反映して、“くぼみ深さ”に統一する。 箇条7（試験）の細分箇条に題名をつけることが懸案となっていた。新Z8301では題名をつけることが推奨されており、実施する。 <p>2) 新Z8301に対応する。</p> <p>2. 改正ポイント</p> <p>1) 前回改正時の懸案事項への対応</p> <ul style="list-style-type: none"> 超硬合金球を標準圧子とする。 <ul style="list-style-type: none"> 表1(注)、表2(注)及び6.3に、“他に規定がない場合、超硬合金球を用いる”を追加する。 附属書Aで、ダイヤモンドアンビルを適用する場合には、鋼球圧子とするが、超硬合金球圧子適用の許容は、現状どおり残す。 表E.1(注)に、“B・E・F・G・H・K・15T・30T・45Tの各スケールに他に規定がない場合、超硬合金球を用いる”を追記する。 適用範囲の注記に、“この規格では、他に規定があれば、他の圧子材質を許容することになっているが、次回の改正時には、この規格においても、ISO 6508-1に整合させて、超硬合金球圧子を標準とする予定である(表1、表2、5.2、6.3、及び表E.1参照)。ただし、附属書Aでは、鋼球を標準とする予定である。”を追記する。 "indentation depth"について、“くぼみ深さ”に統一する。 ただし、事前調査のコメントを考慮して、“くぼみ深さは、圧子の侵入深さを意味する”と注記を追加する 箇条7（試験）の細分箇条に題名をつける。 <p>2) 新Z8301に対応する。</p> <ul style="list-style-type: none"> 箇条3（用語、定義及び記号）を追加し、新Z8301の様式にあわせる。 その他、全体様式を見直す。 <p>3) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ビッカース硬さでの表現に合わせるように修文する。 <p>日本産業標準調査会：「産業標準案等審議・審査ガイドライン」に適合しているか否かの評価</p> <p>「国家標準とすることの妥当性の判断基準」</p> <p>1. 産業標準化の利点があると認める場合の項目(裏面参照)：イ、ウ、エ</p>	

2. 産業標準化の欠点があると認める場合の項目に該当しないことの確認： 確認 未確認
「国が主体的に取り組む分野の判断基準」及び「市場適合性に関する判断基準」
3. 国が主体的に取り組む分野に該当している 又は 市場適合性を有している
4. 国が主体的に取り組む分野に該当する場合の項目：
5. 市場適合性を有している場合の項目：1
1. 産業標準化の利点があると認める場合
ア. 品質の改善若しくは明確化、生産性の向上又は産業の合理化に寄与する。
イ. 取引の単純公正化又は使用若しくは消費の合理化に寄与する。
ウ. 相互理解の促進、互換性の確保に寄与する。
エ. 効率的な産業活動又は研究開発活動の基盤形成に特に寄与する。
オ. 技術の普及発達又は国際産業競争力強化に寄与する。
カ. 消費者保護、環境保全、安全確保、高齢者福祉その他社会的ニーズの充足に寄与する。
キ. 国際貿易の円滑化又は国際協力の促進に寄与する。
ク. 中小企業の振興に寄与する。
ケ. 基準認証分野等における規制緩和の推進に寄与する。
コ. その他、部会又は専門委員会が認める工業標準化の利点
2. 産業標準化の欠点があると認める場合
ア. 著しく用途が限定されるもの又は著しく限られた関係者間で生産若しくは取引されるものに係るものである。
イ. 技術の陳腐化、代替技術の開発、需要構造の変化等によってその利用が縮小しているか、又はその縮小が見込まれる。
ウ. 標準化すべき内容及び目的に照らし、必要十分な規定内容を含んでいない。また、含んでいる場合であっても、その規定内容が現在の知見からみて妥当な水準となっていない。
エ. 当該案の内容及び既存のJISとの間で著しい重複又は矛盾がある。
オ. 対応する国際規格が存在する場合又はその仕上がりが見込める場合であって、当該国際規格等との整合化について、適切な考慮が行われていない。
カ. 対応する国際規格が存在しない場合、当該JISの制定又は改正の輸入への悪影響について、適切な考慮が行われていない。
キ. 原案中に特許権等を含む場合であって、特許権者等による非差別的かつ合理的条件での実施許諾を得ることが明らかに困難である。
ク. 原案が海外規格 (ISO及びIECが制定した国際規格を除く) その他他者の著作物を基礎とした場合、著作権に関する著作権者との調整が行われていない。
ケ. 技術が未成熟等の理由で、JISとすることが新たな技術開発を著しく阻害する恐れがある。
コ. 強制法規技術基準・公共調達基準との関係について、適切な考慮が行われていない。
サ. 工業標準化法の趣旨に反すると認められるとき。
4. 国が主体的に取り組む分野に該当する場合
1. 基礎的・基盤的な分野
2. 消費者保護の観点から必要な分野
3. 強制法規技術基準、公共調達基準等に引用される規格
4. 国の関与する標準化戦略等に基づき国際規格提案を目的としている規格
5. 市場適合性を有している場合
1. 国際標準をJIS化するなどの場合
2. 関連する生産統計等によって、市場におけるニーズが確認できる場合、又は将来において新たな市場獲得が予想される場合
3. 民間における第三者認証制度に活用されることが明らかな場合
4. 各グループ [生産者等及び使用・消費者又はグループを特定しにくいJIS (単位、用語、製図、基本的試験方法等) にあっては中立者] の利便性の向上が図られる場合